Dosar nr. 3928/2/2019

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL - VECHE
SENTINŢA CIVILĂ NR. 751
Şedinţa publică din data de 06.11.2019
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: Beatrice Lenuţa Ramaşcanu
GREFIER: Anişoara Ene

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DANCIU GAVRIL, având ca obiect *constatarea calităţii de colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008).*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la ordine, a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare aflată la fila 7 din dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea acordă cuvântul pe competenţa instanţei şi estimarea duratei procesului.

Reclamantul, prin consilier juridic, apreciază că instanţa este competentă să judece prezenta cauză, potrivit art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008. Totodată, estimează durata procesului la un termen de judecată.

Curtea, procedând la verificarea competenţei, potrivit art. 131 din Codul de procedură civilă, constată că este competentă material, general şi teritorial în soluţionarea cauzei în temeiul O.U.G. nr. 24/2008. Având în vedere obiectul cererii şi solicitarea de probatorii, Curtea estimează durata procesului, potrivit art. 238 din Codul de procedură civilă, la un termen de judecată.

Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Curtea încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată de către reclamant şi evocate şi de către pârât în întâmpinare, apreciind-o ca fiind concludentă, pertinentă şi utilă soluţionării cauzei, potrivit art. 258 raportat la art. 255 din Codul de procedură civilă, pe care o constată administrată în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată terminată cercetarea judecătorească şi acordă părţi cuvântul în dezbateri pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată. Consideră îndeplinite atât condiţiile privind verificarea pârâtului, cât şi condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008. Solicită a se observa că pârâtul a informat securitatea cu privire la criticiile aduse situaţiei economice din România şi acest fapt constituie, aşa cum a arătat în acţiune, o atitudine potrivnică regimului comunist. De asemenea, solicită a fi respinse toate apărările pârâtului, întrucât nota informativă furnizată este din cea de-a doua perioadă de colaborare, iar din documentele reţinute în nota de constatare se observă că pârâtul a acceptat colaborarea fără să fie constrâns, aşa cum se apără în întâmpinare. De asemenea, solicită a se observa faptul că din definiţia colaboratului securităţii nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informaţii, este de ajuns furnizarea unei singure informaţii în condiţiile definiţiei legale pentru a fi reţinută calitatea de colaborator.

Curtea, în baza art. 394 din Codul de procedură civilă, declară încheiate dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.



CURTEA,

1.**Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti la data de 05.07.2019, sub nr. 3928/2/2019,** reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Danciu Gavril a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Danciu Gavril, născut la data de 17.10.1954, în Reghin, judeţ Mureş, fiul lui Gavril şi Lucreţia, având în vedere următoarele motive:

În fapt, domnul DANCIU Gavril ocupă funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local Reghin, judeţul Mureş. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1690/07.12.2018, domnul DANCIU Gavril a fost recrutat în anul 1974 pentru încadrarea informativă a secţiei de economia agriculturii din cadrul Facultăţii de Agronomie din Timişoara. Domnia sa este reînregistrat în anul 1982 de către I.J. Mureş pe profil de contrainformaţii economice în cadrul I.A.S. Reghin. A întocmit şi semnat olograf, cu numele real, un Angajament. A preluat numele conspirativ „RADU" (1974-1976); „RADU"/ „RADU ADRIAN" (1982-1988).

În concluzie, solicită a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Danciu Gavril, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în nota de constatare nr. DI/I/1580/12.11.2018. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţine nota informativă din data de 02.07.1982 (voi. 2, filele 1-1 v), care se regăseşte în dosarul R 454896, întocmită şi semnată olograf cu numele conspirativ „RADU", referitoare la critici privind situaţia economică din România comunistă.

„Scurtă caracterizare a unor persoane din I.A.S. Reghin: N.I. – economist principal, /.../Are uşoare înclinaţii spre şovinism. în unele discuţii a lăudat modul de viaţă din Ungaria şi a criticat situaţia economică din România./../"(dosarul nr. R 454896, voi. 2, f. 1-1v).

Este de notorietate faptul că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu legat de condiţiile de trai din România şi faţă de hotărârile adoptate la nivel de partid de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era formă superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului şi „conducătorului suprem''.

Importanţa, pentru organele de Securitate, a materialului informativ furnizat de către domnul DANCIU Gavril, rezultă şi din sarcinile şi măsurile dispuse de către ofiţerul de legătură: > Nota ofiţerului: „Nota s-a dat în baza sarcinilor trasate cu ocazia contactării sursei. Persoanele nominalizate în notă sunt desemnate de conducerea I.A.S. Reghin ca să participe în calitate de vameşi ia pregătirea şi expedierea mărfurilor pentru export. Informaţiile furnizate vor fi luate în vedere la verificarea persoanelor în cauză." (dosarul nr.R 454896, voi. 2, f.1-1v);

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.



2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea dară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul Danciu Gavril au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 din Codul de procedură civilă.

2. **<u>Pârâtul Danciu Gavril a formulat întâmpinare la data de 07.08.2019</u>**, prin care a învederat următoarele:

În anul II de facultate în timpul „practicii productive" de vară a fost chemat împreună cu alți trei colegi la rectoratul Institutului Agronomic din Timișoara pentru a da o declarație privindu-l pe colegul și prietenul său ....

A apărat pe acest coleg, în declarație arătând că a făcut totul în glumă, că nu a urmărit să lovească în cineva, că totul s-a datorat firii sale extravagante.

De asemenea, l-au internat pe acest coleg în aceeași zi în care au fost chemați.

Ulterior, a trebuit ca și .... să dea o declarație și nu s-a mai întâmplat nimic terminând facultatea fără probleme, rămânând prieteni.

După aceea au mai fost chemați de ofițerul care răspundea de universitate atrăgându-i atenția că dacă nu ajută organele de stat poate avea probleme în facultate, deoarece bunicul său din partea tatălui fusese chiabur.

Din teama de a nu fi dat afară din facultate a acceptat să se întâlnească cu ofițerul de la universitate, dar în discuțiile avute și în declarații și-a apărat colegii împotriva denigrării sau a unor afirmații mincinoase de unii interesați sau răuvoitori.

Alte informații cerute se refereau la studenții străini arabi sau africani care provocau multe altercații ce puteau duce la probleme diplomatice.

A fost de fiecare dată sincer, nu a deformat adevărul și nu a lezat drepturile niciunei persoane.

Pentru rezultatele la învățătură în anul 1976 a fost primit în rândurile membrilor PCR (anul III de facultate).

Spera ca având această calitate să înceteze presiunile asupra sa din partea ofițerului de securitate, dar acest lucru nu s-a întâmplat.

Ca student nu putea să refuze întâlnirile cu ofițerul de securitate ce răspundea de Universitatea Timișoara și vedea aceste întâlniri ca pe o continuare a anchetei în care a făcut prima dată cunoștință cu securitatea.

Nu a primit niciodată bani sau alte foloase pentru aceste lucruri.

Ca urmare, consideră că nu poate fi acuzat de colaborare cu securitatea, atâta timp cât prin ceea ce a făcut nu a denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și care să vizeze încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.



În privința calității de lucrător al securității nu a activat în această calitate, deși după absolvirea facultății a fost încorporat timp de 6 luni într-o unitate militară ce făcea parte din Ministerul de Interne. După 6 luni a fost trecut în rezervă cu gradul de sublocotent.

Precizează că înainte de 1989 armata era obligatorie și nu se putea sustrage încorporării și nu a cerut să fie încorporat la o astfel de unitate.

În calitate de rezervist a fost convocat periodic la cursuri de pregătire militară specifice muncii de informații.

După anul 1989 aceste convocări au continuat, iar instructajele și pregătirile se efectuau de cadre ale Serviciului Român de Informații.

La cursurile de pregătire la care a participat atât înainte, cât și după 1989, a fost instruit să-și apere țara de agresiuni interne și externe, un accent deosebit punându-se pe prevenirea materializării în zona Ardealului a acțiunilor iredentiste ungare și prevenirea unor acțiuni de natură să afecteze economia națională. Ca ofițer rezervist a fost avansat în grad de 3 ani, în prezent având gradul de căpitan în rezervă.

Nu a avut niciodată inițiativa proprie de a se întâlni cu ofițerii de informații, ci a răspuns verbal sau în scris când a fost contactat cu corectitudine și fără să altereze adevărul.

Nu a primit niciodată bani sau bunuri de niciun fel și nu a adus atingere drepturilor și libertăților nimănui.

Consideră că prin activitatea sa nu a încălcat legile țării nici înainte de 1989 și nici după aceea.

Nu a ascuns nimănui că este ofițer de informații în rezervă și nici nu avea cum. Calitatea de ofițer rezervist a fost și este cunoscută de colegi și autorități.

Analizând actele și lucrările dosarului,prin prisma probelor administrate și a dispozițiilor legale ce au incidență în soluționarea cauzei, Curtea observă că, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1.Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2.Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță reclamantul solicită verificarea calității de colaborator al securității în privința pârâtului Danciu Gavril prin prisma faptului că acesta a furnizat informații Securității, referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au îngrădit drepturilor si libertăților fundamentale ale omului, prin:

- Nota informativă din 2.07.1982, semnată cu numele conspirativ „Radu", care se referă la economistul principal din cadrul I.A.S Reghin caracterizat ca având înclinații spre șovinism și despre care a raportat că a criticat situația economică din România, lăudând pe cea din Ungaria. (R 454896, vol. 2, f. 1). Nota a cuprins relatări și despre B.V șef de fermă, G.V șef fermă 4 Berg pomicolă despre care a relatat că în urma unei vizite în R.F.G a refuzat să se mai întoarcă în țară.

Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au procedat la verficarea persoanelor în cauză (vol.2, f.1v,);

Din ansamblul materialului probator al cauzei, care include note informative semnate olograf de pârât și note raport întocmite de ofițerul de secritate, rezultă că informațiile furnizate de pârât au fost apreciate ca utile de organele de securitate și, în consecință, au fost exploatate prin măsurile dispuse care au constat în identificarea persoanelor vizate, luarea acestora sub supraveghere informativă.

Contrar susținerilor pârâtului, nu se poate reține că informațiile furnizate, alături de celelalte note informative semnate din 30.01.1986, 26.02.1987, 20.08.1987, 14.01.1988, 25.05.1988, notele de analiză întocmite de ofițerii fostei Securități din care rezultă în mod expres

„că a furnizat informaţii de o bună calitate despre studenţii străini", concluzionându-se la nivelul anului 1975 că a furnizat până la acel moment 15 note informative de intere operativ(fila 42 dosar, 53, 54) nu ar fi denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, atâta timp cât intenţia de a fost doar de a informa cu privire la studenţii străini arabi sau africani care provocau altercaţii, apărându-şi de fapt colegii.

Este de notorietate că toate aspectele relatate de către pârât despre activităţile, opiniile politice economice ale celor denunţaţi erau privite cu suspiciune de către organele în drept, fiind considerată o atitudine extrem de gravă, potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de acest regim totalitar de îngrădire a liberei circulaţii, a libertăţii de exprimare, etc. Relatările pârâtului se înscriau în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi.

Aşadar, este îndeplinită prima condiţie prevăzută de dispoziţiile art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 cu privire la denunţarea unor atitudini potrivnice regimului comunist.

A doua condiţie, care se referă la vizarea îngrădirii unor drepturi fundamentare este, de asemenea, îndeplinită atâta timp cât pârâtul furniza Securităţii informaţii legate strict de opiniile şi viaţa privată a unor persoane.

Astfel, în cauză a fost încălcat dreptul la viaţa privată (prev. de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturilor Civile şi Politice) şi dreptul la libera exprimare (prev. de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), informaţiile furnizate de pârât fiind exploatate prin măsurile dispuse care au constat în identificarea persoanelor vizate, luarea acestora sub supraveghere informativă, şi chiar efectuarea percheziţiei domiciliare.

Curtea reţine că potrivit jurisprudenţei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, dispoziţiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 nu cer furnizarea unor pluralităţi de informaţii, fiind suficientă furnizarea uneia singure, dar care să întrunească cele două condiţii ale textului invocat, respectiv informaţiile furnizate să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale, condiţii îndeplinite în cauză (în acest sens, de exemplu, decizia nr. 3127 din 20.10.2017 a ICCJ)).

Pe de altă parte, Curtea constată că nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare, mai ales că tot lui i s-a trasat de către ofiţerul de legătură obligaţia de a continua să precizeze şi să raporteze faptele persoanelor în cauză.

Aspectele anterior enunţate sunt de natura a concluziona în sensul întrunirii cerintelor textului art.2 lit.b din OUG 24/2008 privitor la calitatea informaţiilor furnizate Securităţii de către pârât.

Pentru aceste considerente, Curtea constată că cererea este întemeiată, motiv pentru care va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii cu privire la pârât.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DANCIU GAVRIL cu domiciliul în Reghin, ... judeţ Mureş.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 6.11.2019.

PREŞEDINTE,
Beatrice Lenuţa Ramaşcanu

GREFIER,
Anişoara Ene



27.11.2023 **ROMÂNIA**
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA S8 - Cont adm fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3928/2/2019 se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. 14 ... în sumă de 0 lei

GREFIER ŞEF,



Definitivă prin admiterea excepţiei perimării invocate din oficiu. Constată perimat recursul declarat de pârât Damian Gavril împotriva sentinţei civile nr. 751/06.11.2019 a CAB
dec. nr. 1209/03.03.2023 ICCJ.

Red./tehnored. B.L.R./4ex./24.02.202